Секція (номер, назва)

# НАУКОВО-ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

**з оцінювання анотованого звіту завершеного фундаментального дослідження, виконання якого здійснювалось у 2016–2018 роках**

Назва дослідження/науковий керівник/заклад вищої освіти (наукова установа)

# РОЗДІЛ І. Змістовні показники

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Вимоги до дослідження | Бали |
| 1 | Обґрунтованість актуальності проблеми, предмету дослідження як таких, що відповідаютьпотребам науки, економіки та суспільства |
| 1.1 | Дослідження було спрямоване на вирішення: |
| - актуальної наукової проблеми |  |
| - поточних питань розвитку науки |  |
| - питань, актуальність яких не доведена |  |
| 2 | Повнота визначення, оригінальність і обґрунтованість основних ідей, пропозицій, мети і завдань, змісту і послідовності дослідження; відповідність досліджень фундаментальним |
| 2.1 | Повнота розкриття послідовності, особливостей структури та складових дослідження: |
| - повна, дослідження змістовно розкрите як за структурою, так і за складовими |  |
| - часткова |  |
| - нерозкрита |  |
| 2.2 | Робота, що визначена її авторами як фундаментальне дослідження: |
| - дійсно є фундаментальним дослідженням щодо встановлення закономірностей,що не має конкретного застосування або використання |  |
| - не є фундаментальним дослідженням, а більшою мірою прикладним або прикладною розробкою (передбачає створення технологій, дослідних зразків абоїх удосконалення) |  |
| 3 | Визначеність пізнавальних результатів, наявність і повнота представлення та обґрунтування складових результату – окремих положень, гіпотез, теорій, концепцій,закономірностей тощо |
| 3.1 | В анотованому звіті представлено наукові результати: |
| - повно, конкретно і докладно, наведені детальні описи, наукові пояснення |  |
| - фрагментарно, не конкретно або не докладно |  |
| - у тексті звіту немає положень, що за визначенням відносяться до науковихрезультатів |  |
| 3.2 | Одержання нових знань представляє собою: |
| - створення теоретичних засад і положень, абстрактних та ідеальних моделей, визначення нових або уточнення відомих законів, встановленнязакономірностей, властивостей і механізмів |  |
| - формування теоретичних положень, концепцій, моделей тощо, але встановленнячи уточнення закономірностей безпосередньо не здійснювалось |  |
| - певні пізнавальні результати, теорії, концепції згадані, але змістовно не розкритіабо дослідження має більш практично-методичні, ніж наукові результати |  |
| - узагальнення повсякденно-практичного досвіду, формування теорій та концепцій не здійснювалось, закономірності не встановлені або результатидосліджень не представлені |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 4. | Наукова новизна положень, відмінність отриманих результатів від напрацювань світовоїнауки та доробку попередніх досліджень авторів |
| 4.1 | Наведено ґрунтовне розмежування результатів із напрацюваннями вчених України |
| - вказано, чим відрізняється одержане від викладеного у публікаціях вченихУкраїни, посилання на які наведено у звіті |  |
| - порівнянь не наведено |  |
| 4.2 | Наведено ґрунтовне розмежування із напрацюваннями закордонних вчених: |
| - вказано, чим відрізняється одержане від викладеного у публікаціях закордоннихвчених, посилання на які наведено у звіті |  |
| - вказано, чим відрізняється від викладеного у публікаціях, але посилання ненаведені |  |
| - порівнянь не наведено |  |
| 4.3 | Наведені порівняння зроблено: |
| - максимально повно |  |
| - фрагментарно, неповно |  |
| - порівняння відсутні |  |
| 5 | Методологічна цінність, наявність, повнота розкриття та обґрунтованість створенихпідходів, методів і засобів наукових досліджень |
| 5.1 | Підходи, методи, методики досліджень, що були застосовані: |
| - створені авторами і є новими у порівнянні із наявними у світовій науці |  |
| - існують у світовій науці, але суттєво доопрацьовані авторами |  |
| - існують у світовій науці та використані авторами із мінімальними доповненнями |  |
| - нові або оновлені підходи, методи, методики досліджень не створено |  |
| 5.21 | Сформовано сукупність підходів, методів і засобів як методологію досліджень, що є: |
| - оригінальною, науково обґрунтованою, новою для світової науки |  |
| - відомою, але суттєво оновленою |  |
| - те, що може бути кваліфіковано як методологія, не представлено |  |
| 6 | Цінність результатів для потреб технологічного, соціального і економічного розвитку України, світового суспільства і науки, окремих галузей і суспільних практик та для підготовки фахівців у системі освіти, зокрема вищої кваліфікації |
| 6.1 | Результати дослідження: |
| - обґрунтовано мають або матимуть використання у подальших фундаментальнихта/або прикладних дослідженнях |  |
| - можуть мати окремі використання у подальших фундаментальних та/або прикладних дослідженнях, проте корисність для науки обґрунтована неповно(недостатньо) |  |
| - результати не матимуть суттєвого значення для подальших досліджень |  |
| 6.2 | Результати дослідження: |
| - обґрунтовано матимуть використання в системі освіти, при цьому результати виходять за межі науково-методичної діяльності науково-педагогічнихпрацівників |  |
| - матимуть певне використання в системі освіти, при цьому результати значною мірою співпадають із завданнями основної діяльності науково-педагогічнихпрацівників |  |
| - результати повністю співпадають із завданнями навчальної та науково- |  |

1 *оцінюється лише у роботах, що за пунктами 1 та 4 отримали максимальний бал*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | методичної діяльності науково-педагогічних працівників, або не матимутьсуттєвого значення для системи освіти |  |
| 7 | Відповідність темі проведених досліджень та повнота висвітлення основних результатів у статтях, що опубліковані у журналах, які індексуються у наукометричній базі Scopusта/або Web of Science Core Collection (WoS) (або Index Сореrnicus для суспільних та гуманітарних наук) |
| 7.1 | Статті у журналах, що індексуються зазначеними базами даних: |
| - повною мірою відповідають темі і розкривають основні результати |  |
| - відповідають темі і частково розкривають основні результати |  |
| - головним чином, лише межують із основною темою досліджень |  |
| 7.2 | Із загальної кількості статей за темою досліджень статті у журналах, що індексуються у наукометричній базі Scopus та/або Web of Science Core Collection (WoS) (або IndexСореrnicus для суспільних та гуманітарних наук), становлять: |
| - 70% і більше |  |
| - від 50 % до 70 % |  |
| - менше 50 % |  |
| - відсутні |  |
| 8 | Відповідність темі проведених досліджень та повнота висвітлення основних результатів умонографіях |
| 8.1 | Опубліковані авторами роботи монографії та розділи монографій: |
| - повною мірою відповідають темі і розкривають основні результати |  |
| - відповідають темі і частково розкривають основні результати |  |
| - межують із основною темою дослідження |  |
|  | РАЗОМ за Розділом І |  |

# РОЗДІЛ ІІ. Оцінювання показників результативності дослідження

(зараховуються наукові праці, серед авторів яких 50% і більше належать до колективу, визначеного у таблиці виконавців згідно пункту 13 форми проекту дослідження, а також авторів, які були включені до заключного звіту. Оцінюючи наукові праці на відповідність меті, предмету та завданням дослідження, експерт має право не зараховувати їх у разі повної невідповідності)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Назви показників | Бали | План | Факт | Оцінка\* |
| 1 | Опубліковані статті в журналах, що індексуються у наукометричній базі:а) Scopus та/або WoS |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 | 4 |
|  | 5 | 5 |
|  | 6 і більше | 6 і більше |
| б) Index Сореrnicus для суспільних та гуманітарних наук |  | 1-2 | 1-2 |
|  | 3-4 | 3-4 |
|  | 5-6 | 5-6 |
|  | 7-8 | 7-8 |
|  | 9 і більше | 9 і більше |
| 2 | Англомовні статті та тези доповідей у матеріалах міжнародних конференцій, що індексуються наукометричними базами даних Scopus або WoS (або Index Сореrnicus для суспільних та |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 | 4 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | гуманітарних наук) |  | 5 | 5 |  |
|  | 6 | 6 |
|  | 7 і більше | 7 і більше |
| 3 | Опубліковані за темою статті, які не увійшли до п.1 і 2, у журналах, що входять:а) до переліку фахових видань України |  | 1 – 2 | 1 – 2 |  |
|  | 3 – 5 | 3 – 5 |
|  | 6 і більше | 6 і більше |
| б) статті у закордонних журналах, статті у журналах, що рекомендовані секціями Наукової ради МОН та охоронні документи на об’єкти права інтелектуальної власності |  | 1-2 | 1-2 |
|  | 3-4 | 3-4 |
|  | 5-6 | 5-6 |
|  | 7-8 | 7-8 |
|  | 9-10 | 9-10 |
|  | 11-12 | 11-12 |
|  | 13 і більше | 13 і більше |
| 4 | Монографії, що опубліковані за темою дослідження |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 і більше | 4 і більше |
| 5 | Підручники, навчальні посібники, словники, довідники, що опубліковані за темою дослідження |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 | 4 |
|  | 5 і більше | 5 і більше |
| 6 | Виконавцями захищено дисертацій на здобуття наукового ступеня кандидата наук за темоюдослідження |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 і більше | 2 і більше |
| 7 | Виконавцями захищено дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора наук за темоюдослідження |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 і більше | 2 і більше |  |
| 8 | Виконавці працювали за грантами, що фінансувались закордонними організаціями(кількість грантів) |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 і більше | 2 і більше |
|  | РАЗОМ за Розділом ІІ |  |

\*Оцінка О розраховується наступним чином:

* якщо показник факту (Ф) більше або дорівнює запланованому показнику (П), то О = Ф;
* якщо Ф менше або дорівнює половині П, то О = 0;
* якщо Ф менше П, але більше його половини (0.5П<Ф<П), то О = 2Ф – П.

# Оцінка експерта рівня якості виконання дослідження

РАЗОМ за Розділом ІІІ

# Загальний рівень та сума показників за Розділами I - III

*Сума:*

*Зайве викреслити:*

**НИЗЬКИЙ**(0–40), **СЕРЕДНІЙ**(більше 40–75), **ВИСОКИЙ**(більше 75–100).

*Коментар*

*експерта\*:*

*\* Науково-експертний висновок без коментаря експерта не дійсний*

Експерт: ПІБ Підпис: Дата:

ПОГОДЖЕНО:

Голова секції ПІБ Підпис: Дата:

Секція (номер, назва)

# НАУКОВО-ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

за **завершеним прикладним дослідженням або завершеною науково-технічною (експериментальною) розробкою, виконання яких здійснювалось у 2017–2018 роках**

Назва дослідження або розробки /науковий керівник/заклад вищої освіти (наукова установа)

# РОЗДІЛ І. Змістовні показники

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Вимоги до дослідження або розробки | Бали |
| 1 | *Обґрунтованість актуальності проблеми, предмету* дослідження або розробки *як такої, що відповідає потребам техніки і технологій, економіки та суспільства країни* |
| 1.1 | Опис проблеми, теми, предмету дослідження або розробки визначені: |
| - в основному достатньо повно, коректно, ґрунтовно, несуперечливо |  |
| - суперечливо, окремі визначення некоректні |  |
| 1.2 | Робота за тематикою та предметом спрямована на вирішення: |
| - важливої науково-технологічної (прикладної) проблеми світового абовітчизняного рівня |  |
| - поточних питань розвитку технологій, суспільних практик в країні та за кордоном |  |
| - питань, що не обґрунтовані |  |
| 1.3 | Визначення проблеми, теми і предмету засновується головним чином на дослідженнях(понад 2/3 наведених порівнянь і використаних джерел): |
| - закордонних вчених, що представляють різні наукові школи та країни |  |
| - вітчизняних вчених |  |
| - колективу організації-виконавця |  |
| 2 | *Повнота визначення, оригінальність і обґрунтованість основних ідей, пропозицій, мети і завдань, змісту і послідовності роботи; чи належить робота до категорії**прикладних наукових досліджень або розробок* |
| 2.1 | Ідеї, мета, завдання та пропозиції щодо виконання дослідження або розробки є: |
| - змістовними, оригінальними та обґрунтованими на основі всебічного врахуваннясвітового досвіду |  |
| - оригінальними і обґрунтованими, переважно враховують вітчизняний досвід |  |
| - обґрунтованими, переважно враховують досвід виконавців |  |
| - проголошуються, але не обґрунтовуються |  |
| - оригінальні ідеї відсутні |  |
| 2.2 | Повнота розкриття послідовності, особливостей структури та складових роботи: |
| - достатня, розробка змістовно розкрита як за структурою, так і за складовими |  |
| - задовільна |  |
| - незадовільна |  |
| 2.3 | 1. Відповідно до визначених завдань, робота є прикладним дослідженням: |
| - дійсно є прикладним дослідженням щодо створення нового наукового знання, прицьому наведено опис (запланованого) використання результатів – теорій, |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | концепцій, наукових пояснень на основі законів і закономірностей |  |
| - є не дослідженням, а прикладною розробкою, що потребує оцінювання результатів на предмет корисності та конкурентоздатності, або проект єсукупністю певних практичних заходів, що не мають ознак дослідження |  |
| 2. Відповідно до визначених завдань, робота є прикладною розробкою: |
| - прикладною розробкою зі створення технологій та інших науково-прикладнихрезультатів, які потребують оцінювання корисності і конкурентоздатності |  |
| - є не розробкою, а сукупністю інших дій та практичних заходів |  |
| 3 | *Визначеність науково*-*прикладних результатів, наявність і повнота їх представлення**і обґрунтування* |
| 3.1 | Результати прикладних наукових досліджень або розробок представлено: |  |
| - повно і конкретно |  |
| - фрагментарно, бракує окремих описів та пояснень |  |
| - фрагментарно і не конкретно, результати проголошуються, але не розкриваються |  |
| - у проекті немає положень, які можна вважати науково-прикладними результатами |  |
| 3.2 | Результати прикладних наукових дослідженням або розробок обґрунтовано і представлено: |
| - на основі поєднання наукових теорій і узагальнення практичного досвіду світовоїнаукової спільноти |  |
| - на основі поєднання певних наукових теорій і узагальнення практичного досвідувітчизняних вчених |  |
| - на основі узагальнення практичного досвіду окремих професійних спільнот |  |
| 4 | *Науково*-*прикладна новизна результатів, їх відмінність від напрацювань світової фахової спільноти та власного доробку авторів, повнота розкриття та аналізу**аналогів і прототипів* |
| 4.1 | Наведено ґрунтовне розмежування одержаного із власним попереднім доробком |  |
| - вказано, чим відрізняється одержане від наявного у попередніх публікаціях,наведені посилання на відповідні публікації |  |
| - розмежування одержаного із власним доробком не зроблено |  |
| 4.2 | Наведено ґрунтовне розмежування одержаного із доробком вчених України |
| - вказано, чим відрізняється одержане від наявного у попередніх публікаціях,наведені посилання на відповідні публікації |  |
| - вказано, чим відрізняється одержане від наявного у публікаціях, посилання ненаведені |  |
| - порівнянь не наведено |  |
| 4.3 | Наведено ґрунтовне розмежування із доробком вчених поза межами країни |
| - вказано, чим відрізняється одержане від наявного у публікаціях, наведеніпосилання на відповідні публікації |  |
| - вказано, чим відрізняється одержане від наявного у публікаціях, посилання ненаведені |  |
| - порівнянь не наведено |  |
| 4.4 | Наведені порівняння зроблено: |
| - максимально повно |  |
| - фрагментарно, неповно |  |
| - незадовільно або порівняння відсутні |  |
| 5 | *Відповідність потребам суспільства та економіки країни,**практична корисність і можливий рівень конкурентоспроможності результатів для науково*-*технічної, соціально*-*економічної сфери країни тощо* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5.1 | Науково-прикладні результати дослідження або розробки: |  |
| - обґрунтовано відповідають потребам розвитку технологій, суспільства таекономіки України, корисні для декількох галузей суспільних практик |  |
| - обґрунтовано відповідають потребам окремої складової (галузі) суспільства таекономіки країни |  |
| - відповідають потребам окремої організації |  |
| - відповідність потребам замовників не визначена |  |
| 5.2 | Результати дослідження або розробки: |
| - обґрунтовано матимуть використання в системі освіти, при цьому результати виходять за межі науково-методичної діяльності науково-педагогічнихпрацівників |  |
| - матимуть певне використання в системі освіти, при цьому результати значною мірою співпадають із завданнями основної діяльності науково-педагогічнихпрацівників |  |
| - результати повністю співпадають із завданнями навчальної та науково-методичної діяльності науково-педагогічних працівників, що фінансуються з видатківбюджету на вищу освіту, або не матимуть суттєвого значення для системи освіти |  |
| 6 | *Практична цінність і конкурентоспроможність науково*-*прикладних результатів; на підставі маркетингових досліджень* |
| 6.1 | Результати дослідження або розробки: |
| - обґрунтовано матимуть суттєве значення для вирішення важливої для світовоїекономіки та суспільства проблеми |  |
| - обґрунтовано матимуть суттєве значення для вирішення важливої для вітчизняноїекономіки та суспільства проблеми |  |
| - цінність результатів для задоволення потреб економіки та суспільства не доведена |  |
| 6.2 | Науково-прикладні результати дослідження або розробки: |  |
| - можливий рівень *конкурентоспроможності*, обґрунтовано матимуть впровадження у світі, що підтверджено маркетинговими дослідженнями,представленими у роботі, існують реальні замовники |  |
| - можливий рівень *конкурентоспроможності*, обґрунтовано матимутьвпровадження в Україні, що підтверджено маркетинговими дослідженнями, представленими у роботі, існують реальні замовники |  |
| - маркетингові дослідження не проводились, використання лише проголошується,але, на думку експерта, має певні підстави |  |
| - можливості використання результатів не наведені та не обґрунтовані |  |
|  | РАЗОМ за Розділом І |  |

**РОЗДІЛ ІІ. Оцінювання кількісних показників результату дослідження або розробки** (зараховуються наукові праці, серед авторів яких 50% і більше належать до колективу, визначеного у таблиці виконавців згідно пункту 13 форми проекту дослідження або розробки, а також авторів, які були включені до заключного звіту. Оцінюючи наукові праці на відповідність меті, предмету та завданням дослідження, експерт має право не зараховувати їх у разі повної невідповідності)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Назви показників | Бали | План із запиту | Факт із звітуО | цінка\* |
| 1 | Опубліковані за темою дослідження або розробки статті в журналах, що індексуються у наукометричній базі: |  | 1 | 1 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | а) Scopus та/або Web of Science Core Collection (WoS) |  | 2 | 2 |  |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 і більше | 4 і більше |
| б) Index Сореrnicus для суспільних тагуманітарних наук |  | 1-3 | 1-3 |
|  | 4 і більше | 4 і більше |
| 2 | Англомовні статті та тези доповідей у матеріалах міжнародних конференцій, що індексуються у наукометричній базі Scopus або WoS (або Index Сореrnicus для суспільних та гуманітарних наук) |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 | 4 |
|  | 5 і більше | 5 і більше |
| 3 | Опубліковані за темою дослідження або розробки статті, які не увійшли до пунктів 1 і 2, у журналах, що входять:а) до переліку фахових видань України |  | 1 – 2 | 1 – 2 |  |
|  | 3 – 5 | 3 – 5 |
|  | 6 і більше | 6 і більше |
| б) статті у закордонних журналах, статті у журналах, що рекомендовані секціями Наукової ради МОН |  | 1-2 | 1-2 |  |
|  | 3-4 | 3-4 |
|  | 5-6 | 5-6 |
|  | 7-8 | 7-8 |
|  | 9-10 | 9-10 |
|  | 11 і більше | 11 і більше |
| 4 | Монографії, що опубліковані за темою дослідження або розробки |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 і більше | 4 і більше |
| 5 | Підручники, навчальні посібники, словники, довідники, що опубліковані за темою дослідження або розробки |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 і більше | 4 і більше |
| 6 | Охоронні документи на об’єкти права інтелектуальної власності України або інших країн (патенти, свідоцтва на право автора на твір) |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |  |
|  | 3 | 3 |  |
|  | 4 | 4 |  |
|  | 5 і більше | 5 і більше |  |
| 7 | Розроблено та передано, для використання поза межами організації-виконавця методик, технологій, зразків; проектну і конструкторську документацію, інформаційно-аналітичні матеріали, рекомендації, пропозиції до органів влади тощо |  | 0-1 | 0-1 |  |
|  | 2-3 | 2-3 |
|  | 3-4 | 3-4 |
|  | 4-5 | 4-5 |
|  | 6 і більше | 6 і більше |
| 8 | Укладено договорів на науково-технічну продукцію (послуги) з фінансуванням та підтвердженням бухгалтерією закладу вищоїосвіти (наукової установи) |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |
|  | 4 і більше | 3 і більше |
| 9 | Виконавцями захищено дисертацій на здобуття наукового ступеня кандидата наук за темоюдослідження або розробки |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 і більше | 2 і більше |  |
| 10 | Виконавцями захищено дисертацій на здобуттянаукового ступеня доктора наук за темою |  | 1 і більше | 1 і більше |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | дослідження або розробки |  |  |  |  |
| 11 | Виконавці працювали за грантами, щофінансувались закордонними організаціями (кількість грантів) |  | 1 і більше | 1 і більше |  |
|  | РАЗОМ за Розділом ІІ |  |

\*Оцінка О розраховується наступним чином:

* якщо показник факту (Ф) більше або дорівнює запланованому показнику (П), то О = Ф;
* якщо Ф менше або дорівнює половині П, то О = 0;
* якщо Ф менше П, але більше його половини (0.5П<Ф<П), то О = 2Ф – П.

# Оцінка експерта рівня якості виконання дослідження або розробки

РАЗОМ за Розділом ІІІ

# Загальний рівень та сума показників за Розділами I - III

*Сума:*

*Зайве викреслити:*

**НИЗЬКИЙ**(0–40), **СЕРЕДНІЙ**(більше 40–75), **ВИСОКИЙ**(більше 75–100).

*Коментар*

*експерта\*:*

*\* Науково-експертний висновок без коментаря експерта не дійсний*

Експерт: ПІБ Підпис: Дата:

ПОГОДЖЕНО:

Голова секції ПІБ Підпис: Дата:

Секція (номер, назва)

# НАУКОВО-ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

за **завершеним етапом дослідження або розробки, виконання яких здійснювалось у 2018 році**

Назва дослідження або розробки/науковий керівник/ заклад вищої освіти (наукова

установа)

(заповнюється обов’язково)

# РОЗДІЛ І. Змістовні показники

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Вимоги до дослідження або розробки | Бали |
| 1 | Обґрунтованість порівняльної характеристики отриманих результатів |  |
| 2 | Рівень виконання технічного завдання:- не в повному обсязі; |  |
| - в повному обсязі; |  |
| - планові завдання перевиконано |  |
| РАЗОМ за Розділом І |

**РОЗДІЛ ІІ. Оцінювання кількісних показників результатів дослідження або розробки** (оцінюючи наукові праці на відповідність темі, меті, предмету та завданням, експерт має право не зараховувати їх у разі повної невідповідності).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Назви показників | Бали | План іззапиту | Факт іззвіту | Оцінка\* |
| 1 | Статті в журналах, що входять до:- база даних Scopus; |  | 1-2 | 1-2 |  |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 і більше | 4 і більше |
| - база даних Web of Science Core Collection (WoS) |  | 1-2 | 1-2 |  |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 і більше | 4 і більше |
|  | - база даних Index Сореrnicus (для суспільних тагуманітарних наук) |  | 3 | 3 |  |
|  | 4 і більше | 4 і більше |
| 2 | Публікації в матеріалах конференцій, що входять до:- база даних Scopus; |  | 1-2 | 1-2 |  |
|  | 2 і більше | 2 і більше |
| - база даних Web of Science Core Collection (WoS); |  | 1-2 | 1-2 |  |
|  | 2 і більше | 2 і більше |
| 3 | Статті у журналах, що включені до переліку науковихфахових видань України |  | 1-4 | 1-4 |  |
|  | 5 і більше | 5 і більше |
| 4 | Статті в журналах з особливим статусом |  | 1-2 | 1-2 |  |
|  | 3-4 | 3-4 |  |
|  | 5 і більше | 5 і більше |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5 | Публікації у матеріалах конференцій, тезах доповідей та виданнях, що не включені до переліку наукових фахових видань України |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |  |
|  | 3 і більше | 3 і більше |  |
| 6 | Монографії та розділи монографій, опубліковані за рішенням Вченої ради закладу вищої освіти (наукової установи) |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 і більше | 4 і більше |
| 7 | Підручники, навчальні посібники України |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |
|  | 3 | 3 |
|  | 4 і більше | 4 і більше |
| 8 | Словники, довідники |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 і більше | 2 і більше |  |
| 9 | Виконавцями захищено дисертацій на здобуттянаукового ступеня кандидата наук за тематикою НДР |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 і більше | 2 і більше |  |
| 10 | Виконавцями захищено дисертацій на здобуттянаукового ступеня доктора наук за тематикою НДР |  | 1 і більше | 1 і більше |  |
| 11 | Патенти України |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |  |
|  | 3 і більше | 3 і більше |  |
| 12 | Свідоцтва на право автора на твір |  | 1 | 1 |  |
|  | 2-3 | 2-3 |  |
|  | 4-5 | 4-5 |  |
| 13 | Патенти інших держав |  | 1 | 1 |  |
|  | 2 | 2 |  |
|  | 3 і більше | 3 і більше |  |
| 14 | Участь з оплатою у виконанні НДР (штатних одиниць/осіб):студентимолоді учені та аспіранти |  | 1 і більше | 1 і більше |  |
|  | 1 і більше | 1 і більше |  |
| РАЗОМ за Розділом ІІ |

\*Оцінка ОЦ розраховується наступним чином:

* + якщо показник факту (Ф) більше або дорівнює запланованому показнику (П), то ОЦ = Ф;
	+ якщо Ф менше або дорівнює за половину П, то ОЦ = 0;
	+ якщо Ф менше П, але більше його половини (0.5П<Ф<П), то ОЦ = 2Ф – П.

\*\* *Для секцій, які не визначили перелік журналів з особливим статусом, оцінюються журнали категорії «Б» згідно з наказом Міністерства освіти і науки України від 15.01.2018 № 32 «Про затвердження Порядку формування Переліку наукових фахових видань України», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06 лютого 2018 р. за № 148/31600.*

# Оцінка експерта рівня якості виконання етапу дослідження або розробки

РАЗОМ за Розділом ІІІ

# Загальний рівень та сума показників за Розділами I – III

*Сума:*

*Зайве викреслити:*

**НИЗЬКИЙ**(0–40), **СЕРЕДНІЙ**(більше 40–75), **ВИСОКИЙ**(більше 75–100).

*Коментар*

*експерта\*\*\*:*\_

*\*\*\* Науково-експертний висновок без коментаря експерта не дійсний*

Експерт: ПІБ Підпис: Дата:

ПОГОДЖЕНО:

Голова секції ПІБ Підпис: Дата: